

DOŠLO DNE:

10.07.2009

U S N E S E N Í

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Yvony Svobodové a soudců Mgr. Michaely Kudějové a Mgr. Jiřího Čurdy v právní věci žalobce **Pivovar HOLBA, a.s.** se sídlem v Hanušovicích, Pivovarská 261, okres Šumperk, IČ 64610276, zastoupeného JUDr. Martinem Uzsákem, LL.M., advokátem se sídlem v Praze 2, Václavské nám. 12, proti žalovaným **1/ LIF, a.s.** se sídlem v Liberci V, Jablonecká 7/22, IČ 40232751, zastoupenému prof. JUDr. Miroslavem Bělinou, advokátem se sídlem v Praze 1, Dlouhá 13 a **2/ Město Náchod** se sídlem v Náchodě, Masarykovo nám. 40, IČ 00272868, zastoupenému JUDr. Vladimírem Špačkem, advokátem se sídlem v Náchodě, Tyršova 64, o ochranu proti nekalé soutěži s návrhem na vydání předběžného opatření, k odvolání žalovaných proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. února 2009 č.j. 33 Cm 68/2009-19

t a k t o :

Odvolání žalovaného 1/ se o d m í t á .

Usnesení soudu prvního stupně se mění tak, že návrh na vydání předběžného opatření, kterým by žalovanému 2/ byla uložena povinnost zdržet se ode dne doručení tohoto usnesení uzavření smlouvy o prodeji (úplatném převodu) jakékoli ze 72.000 ks listinných kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč, emitovaných společností Pivovar Náchod, a.s., IČ 47468661, a to uzavření smlouvy o prodeji (úplatném převodu) na základě výběrového řízení na prodej akcií zveřejněného žalovaným 2/ dne 17. 12. 2008 se žalovaným 1/ jako kupujícím, a dále opatření jakékoli ze 72.000 ks listinných kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč, emitovaných společností Pivovar Náchod, a.s., IČ 47468661, převodním rubopisem a jejich předání na základě výběrového řízení na prodej akcií zveřejněného žalovaným 2/ dne 17. 12. 2008 žalovanému 1/ jako kupujícímu, se z a m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Shora uvedeným usnesením soud prvního stupně vyhověl návrhu na vydání předběžného opatření podle ust. § 102 o.s.ř. a žalovanému 2/ uložil povinnost zdržet se uzavření smlouvy o prodeji jakékoli ze 72.000 ks listinných kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč, emitovaných společností Pivovar Náchod, a.s., IČ 47468661, a to uzavření smlouvy o prodeji na základě výběrového řízení na prodej akcií zveřejněného žalovaným 2/ dne 17. 12. 2008 se žalovaným 1/ jako kupujícím, a dále opatření jakékoli ze 72.000 ks listinných kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč, emitovaných společností Pivovar Náchod, a.s., IČ 47468661, převodním

rubopisem a jejich předání na základě výběrového řízení na prodej akcií zveřejněného žalovaným 2/ dne 17. 12. 2008 žalovanému 1/ jako kupujícímu.

Usnesení neobsahuje odůvodnění s tím, že podle stanoviska Nejvyššího soudu ČR Cpjn 19/2006 odůvodnění netřeba.

Proti usnesení se včas odvolali oba žalovaní, žalovaný 1/ namítl, že nebyly splněny podmínky pro vydání předběžného opatření. Předběžné opatření lze podle něj vydat jen tehdy, jsou-li osvědčeny rozhodující skutečnosti natolik, že se tyto skutečnosti (zejména nárok sám) jeví jako pravděpodobné. Tento předpoklad v daném případě podle žalovaného 1/ dán není, není zde také nezbytná potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků a neexistuje ani obava z ohrožení budoucího výroku rozhodnutí. Již z návrhu je patrné, že žalobce sám si není jist, o co návrh opřít (právní titul), když směšuje tak různorodé instituty jako je ochrana proti nekalé soutěži s odpovědností za škodu a neplatností právního úkonu. Dále se žalovaný 1/ podrobně vyjádřil k průběhu výběrového řízení na prodej akcií Pivovaru Náchod, veřejné podpoře, tvrzenému nekalosoutěžnímu jednání, nevýhodnosti smlouvy o převodu akcií, odpovědnosti za škodu, právnímu zájmu, tvrzené obavě o výkon rozhodnutí a potřebě zatímní úpravy poměrů účastníků a navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že návrh na vydání předběžného opatření zamítne. Žalovaný 2/ soudu prvního stupně vytkl jednak absenci odůvodnění napadeného usnesení, a jednak nedostatek podmínek pro vydání předběžného opatření. Předběžné opatření bylo vydáno na základě návrhu, který byl součástí žaloby ve věci, ve které se žalobce domáhal vydání rozsudku, jímž by ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným 1/ bylo žalovanému 1/ bylo uloženo zdržet se jednání nekalé soutěže spočívajícího v ovlivňování volených i nevolených funkcionářů, zaměstnanců nebo zmocněnců žalovaného 2/ a směřujícího k tomu, aby žalovaný 2/ uzavřel smlouvu o prodeji jakékoli ze 72.000 ks listinných kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč, emitovaných společností Pivovar Náchod, a.s. Další nárok uplatněný vůči žalovanému 1/ byl určovací. Takovýto žalobní návrh nevyvolává potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků způsobem uvedeným v navrženém předběžném opatření. Žalovaný 2/ má za to, že v daném případě nebyly vůbec splněny zákonné podmínky pro vydání navrženého předběžného opatření, především nebyl osvědčen nárok ve věci. Žalobcem požadovaný zákaz také podle žalovaného 2/ není odůvodněn svou nezbytností. Žalobce sice napadá návrh smlouvy o převodu akcií, jejíž uzavření nabídl ve výběrovém řízení žalovaný 1/, pomíjí však skutečnost, že jím předložený návrh obdobné smlouvy byl pro žalovaného 2/ natolik nevýhodný, že převážil nabídku vyšší kupní ceny. Žalobce sám nedával žádné garance zaplacení a jeho návrh nesplňoval podmínky prodeje. Podle žalovaného 2/ žaloba jako taková nemá oporu v zákoně, a proto považuje za neobvyklé, že soud prvního stupně na základě takovéto žaloby vydal předběžné opatření. Navrhl proto, aby odvolací soud změnil usnesení soudu prvního stupně tak, že návrh na vydání předběžného opatření zamítne.

Žalobce ve vyjádření k odvolání obou žalovaných uvedl, že žalovaný 1/ není k podání odvolání legitimován, neboť mu napadeným usnesením nebyla uložena žádná povinnost, a proto by mělo být jeho odvolání odmítnuto a odvolací soud by k obsahu tohoto odvolání neměl vůbec přihlížet. Z opatrnosti se však k odvolání žalovaného 1/ vyjádřil i věcně, a to tak, že odvolání považuje za nedůvodné. Podrobně pak zaujal stanovisko k jednotlivým argumentům obsaženým v odvolání žalovaného 1/. Pokud jde o odvolání žalovaného 2/, které přípustné je, má žalobce za to, že toto odvolání není důvodné. Žalobce je přesvědčen, že nárok z titulu ochrany proti nekalé soutěži je plně odůvodněn a v řízení ve věci samé bude také prokázán. Žalovaný 2/ podle žalobce zcela zjevně zvýhodňoval žalovaného 1/ při prodeji

obecního majetku. Nárok uplatněný ve věci samé má takovémuto „nesportovnímu“ jednání zamezit do budoucna, předběžné opatření má uvedenému jednání zabránit ihned. Předběžné opatření je tedy na místě i jako zatímní ochrana právního zájmu žalobce na řádných obchodních vztazích. Obava z možného ohrožení budoucího výkonu rozhodnutí byla podle žalobce prokázána chováním žalovaných, kteří nejenže nepřijali nařízení soudu a neprojevíli vůli se usnesením soudu prvního stupně řídit, ale navzdory tomuto usnesení akcie již převedli. Nesporná je i potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků, možnost zatímně upravit poměry účastníků v případech, kdy se návrh na vydání předběžného opatření shoduje s nárokem ve věci platí nejen pro spory z nekalé soutěže, ale pro všechny negatorní žaloby. Pokud by předběžné opatření vydáno nebylo, hrozí podle žalobce zcela reálně zmaření účelu řízení. Žalobce proto navrhl, aby odvolací soud odmítl odvolání žalovaného 1/ jako nepřipustné a pokud jde o odvolání žalovaného 2/, toto aby jako nedůvodné zamítl.

Odvolací soud se nejprve zabýval otázkou přípustnosti odvolání žalovaného 1/, kterému nebyla předběžným opatřením uložena žádná povinnost (uložení povinnosti vůči tomuto žalovanému ostatně nebylo ani navrhováno), a dospěl k závěru, že žalovaný 1/ není osobou oprávněnou podat odvolání proti usnesení soudu prvního stupně, neboť tímto usnesením mu nebyla uložena žádná povinnost. Proto odvolací soud postupoval podle ust. § 218 písm. b/ o.s.ř. a odvolání žalovaného 1/ jako nepřipustné odmítl.

K odvolání žalovaného 2/ přezkoumal odvolací soud usnesení soudu prvního stupně podle ust. § 212 a násl. o.s.ř. s přihlédnutím k ust. § 75c odst. 4 o.s.ř., a aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.), dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Soud prvního stupně své usnesení neodůvodnil s odkazem na stanovisko Nejvyššího soudu ČR ze dne 13. 6. 2007 Čpnj 19/2006 (toto stanovisko shledal Ústavní soud ČR v rozhodnutí ze dne 15. 1. 2009 zn. IV. ÚS 1554/08 ústavně nekonformním). Jen pro úplnost je třeba uvést, že v okamžiku zahájení řízení (26. 2. 2009) již byla účinná novela občanského soudního řádu (od 23. 1. 2009), která v ust. § 169 odst. 2 výslovně uvádí, že vyhotovení každého usnesení, kterým se zcela vyhovuje návrhu na předběžné opatření, návrhu na zajištění důkazu, návrhu na zajištění předmětu důkazního prostředku ve věcech týkajících se práv z duševního vlastnictví nebo jinému návrhu, jemuž nikdo neodporoval, nebo usnesení, které se týká vedení řízení, anebo usnesení podle § 104a, nemusí obsahovat odůvodnění. Od 23. ledna 2009 je tedy podklad pro vyhovující usnesení o předběžném opatření přímo v zákoně. Nepožaduje-li právní předpis, aby vyhovující usnesení o předběžném opatření bylo odůvodněno, pak je třeba vycházet z toho, že vyhoví-li soud zcela návrhu na vydání předběžného opatření a neodůvodní-li vyhovující výrok (což učinit může, ale nemusí), akceptuje v celém rozsahu návrh toho, kdo vydání předběžného opatření požadoval. Tím, že soud prvního stupně návrhu vyhověl (třebaže, jak bude níže uvedeno, nerozhodl zřejmě nedopatřením o celém návrhu žalobce), akceptoval všechna tvrzení v návrhu obsažená a měl i jinak podmínky nutné pro vydání předběžného opatření za splněné. Odvolací soud však závěr soudu prvního stupně nesdílí, a má naopak za to, že zákonné podmínky pro vydání předběžného opatření v daném případě splněny nejsou. Pokud žalobce tvrdí, že jedním z důvodů pro vydání předběžného opatření je obava z ohrožení budoucího výkonu rozhodnutí, je třeba uvést, že tento důvod dán není a nemůže být. Takovouto obavu je třeba posuzovat výhradně ve vztahu k žalobnímu návrhu ve věci samé, neboť v případě úspěchu žalobce by právě žalobní návrh převzatý do výroku rozhodnutí soudu byl podkladem pro event. výkon rozhodnutí. V daném případě se žalobce vůči žalovanému 2/ domáhá ve věci jednak zdržovacího nároku a jednak požadovaného určení. Určovací rozhodnutí se postupem podle


části šesté občanského soudního řádu nevykonává, a pokud jde o zdržovací nárok, pak by v případě úspěchu žalobce a nesplnění uložené povinnosti žalovaným 2/, přicházel v úvahu výkon rozhodnutí ukládáním pokut podle ust. § 351 odst. 1 o.s.ř., které ovšem připadají státu. Navržené předběžné opatření tedy nemá žádný vztah k možnému budoucímu výkonu rozhodnutí. Bez zřetele na to, zda je předběžné opatření navrhováno z tohoto důvodu, nebo z důvodu existence nutnosti zatímní úpravy poměrů účastníků, jak také žalobce tvrdí, je podle ust. § 75c odst. 1 písm. a/ o.s.ř. nezbytné, aby byly alespoň osvědčeny rozhodné skutečnosti pro uložení povinnosti předběžným opatřením. Ani tato podmínka podle odvolacího soudu však v daném případě splněna není, neboť ani pro potřeby předběžného opatření nelze mít za osvědčené postavení žalovaného 2/ jako soutěžitele obecně, ani soutěžní vztah mezi ním a žalobcem. Z těchto důvodů nemůže být podle odvolacího soudu návrh na vydání navrženého předběžného opatření, směřující proti žalovanému 2/, úspěšný.

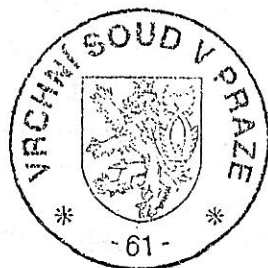
Pokud soud prvního stupně návrhu na vydání předběžného opatření v rozsahu dle výroku napadeného usnesení vyhověl, není jeho rozhodnutí správné, a odvolací soud je podle ust. § 220 odst. 3 o.s.ř. změnil tak, že návrh na vydání předběžného opatření, tak jak mu soud prvního stupně vyhověl, zamítl. Odvolací soud však nepřehlédl, že soud prvního stupně napadeným usnesením nevyčerpal celý návrh na vydání předběžného opatření, kterým se žalobce domáhal, aby žalovanému 2/ bylo uloženo zdržet se ode dne doručení tohoto usnesení uzavření smlouvy o prodeji (úplatném převodu) jakékoli ze 72.000 ks listinných kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč, emitovaných společností Pivovar Náchod, a.s., IČ 47468661, a to uzavření smlouvy o prodeji (úplatném převodu) na základě výběrového řízení na prodej akcií zveřejněného žalovaným 2/ dne 17. 12. 2008 ~~žalovaným 1/ nebo se společností LIF TRADE, a.s., IČ 46504681 jako kupujícím, a le opatření jakékoli ze 72.000 ks listinných kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč, emitovaných společností Pivovar Náchod, a.s., IČ 47468661, převodním rubropisem a jejich předání na základě výběrového řízení na prodej akcií zveřejněného žalovaným 2/ dne 17. 12. 2008 žalovanému 1/ nebo společnosti LIF TRADE, a.s., IČ 46504681 jako kupujícím.~~ Vzhledem k tomu, že soud prvního stupně ani v napadeném usnesení, ani jiným rozhodnutím nerozhodl o návrhu na vydání předběžného opatření vůči žalovanému 2/ ohledně zákazu uzavřít smlouvu o prodeji akcií specifikovaných ve výroku se společností LIF TRADE, a.s. a zákazu opatření těchto akcií a jejich předání uvedené společnosti, je třeba, aby i o zbývající části návrhu rozhodl bez zbytečného odkladu.

O nákladech odvolacího řízení rozhodne soud prvního stupně v souladu s ust. § 145 o.s.ř. v konečném rozhodnutí ve věci samé.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 25. června 2009

Za správnost vyhotovení:
J. Balabánová 



JUDr. Yvona S v o b o d o v á v.r.
předsedkyně senátu